На правах рукописи

Гаевская

Гаевская Злата Анатольевна

МОРФОЛОГИЧЕСКИЕ И КОМПОЗИЦИОННЫЕ ЗАКОНОМЕРНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОЙ ЗАСТРОЙКИ СМОЛЕНСКА XII –XX ВВ.

18.00.01 – Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата архитектуры

Санкт-Петербург
2005

Работа выполнена на кафедре архитектуры ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»

Научный руководитель:	доктор архитектуры, профессор Горюнов Василий Семенович
Официальные оппоненты:	доктор архитектуры, профессор Митягин Сергей Дмитриевич; кандидат архитектуры Прохоренко Андрей Исакович
Ведущая организация:	Академический институт живописи, скульптуры и архитектуры им. И. Е. Репина (Санкт-Петербург)

Защита Диссертации состоится 4 июля 2005г. в 10 час. на заседании Диссертационного Совета Д212.223.05 при ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет» по адресу: 190005, г. Санкт – Петербург, 2 –я Красноармейская ул., д. 4, ауд 505 – А.

Эл. почта: rector@spice.spb.ru
Телефакс (812) 316-58-72

С диссертацией можно ознакомится в фундаментальной библиотеке ГОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет»

Автореферат разослан « 3 » июня 2005 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета Семенцов С. В

2006-4
9508
9155860

Введение.

Актуальность исследования.

Старые города должны обладают своеобразными, только им присущими архитектурно – художественными чертами. Они воспитывают и укрепляют чувство патриотизма, любовь к родному городу, родной стране. Несмотря на тяжкий урон, нанесенный во время воин зодчеству, Смоленск имеет уцелевшие значительные памятники архитектуры, придающие ему своеобразный облик. В сложившемся контексте исторической застройки возникают новые объекты. Существенные различия современной и исторической застройки приводят к противопоставлению «старого» и «нового».

Исторические памятники архитектуры нельзя рассматривать лишь как музейные экспонаты, необходимо их структурные, образные, визуальные признаки использовать для формирования современного архитектурного лица города. Для решения проблемы преемственности необходимо знание морфологических и композиционных закономерностей, прослеживаемых на памятниках архитектуры города в течение нескольких веков.

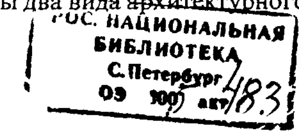
Опыт реконструкции старых городов свидетельствует, что ни механическое повторение внешних строительных форм старого города, ни следование топографии исторически сложившейся уличной сети, ни некритическое применение традиционных материалов и способов отделки, не в состоянии обеспечить гармоничное отношение «нового» к «старому». Проблема сочетания старой и новой застройки решается при глубоком синтезе «старого» в новом.

Реконструкция исторических кварталов в Германии, Чехии, Болгарии является примером удачного опыта сочетания старой и новой застройки, строящейся на глубоком синтезе «старого» в новом. М. В. Лисициан и Е. С. Пронин считают, что именно морфологическое соответствие определило успех реконструкции в ГДР, где новая застройка напоминает опорную. [1]

Помимо соответствия структуры нового объекта историческому окружению, необходимо еще образное и визуальное единство между «старым» и «новым» для сохранения художественной целостности города. Морфологическое, образное, визуальное единство старой и новой застройки обеспечат целостное информационное восприятие.

Визуальное единство и образное совмещение исторических памятников и новой застройки может быть достигнуто, прежде всего, композиционными средствами.

Таким образом, для проблемы сочетания новой застройки и исторических памятников более всего необходимы два вида архитектурного анали-


РОС. НАЦИОНАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА
С.Петербург
09 100 акт 483

за: морфологический и композиционный.

Данные виды композиционного анализа выявят морфологические и композиционные закономерности, необходимые для осознанного продолжения архитектурных традиций на современном этапе развития города.

Изученность проблемы.

Смоленск обладает уникальными, своеобразными памятниками архитектуры. Н. Н Воронин и П. А Раппопорт, на основе многолетних археологических раскопок и изучения памятников древнего смоленского зодчества 12 –13 вв. выявили существование ранее неизвестной, очень яркой смоленской архитектурной школы[2].

Стилистический, сравнительный и критический анализ памятников архитектуры Смоленска был проведен в каталоге памятников архитектуры и в книге – Свод памятников архитектуры и монументального искусства: Смоленская область[3]. Эти виды архитектурного анализа выявили своеобразный облик Смоленска и доказали существование в истории русской архитектуры яркого своеобразного явления. Однако в этих научных работах не был проведен морфологический и композиционный анализ, раскрывающий традиции архитектурно – художественного единства города на протяжении веков.

Теоретической основой диссертационного исследования по морфологии архитектурной формы послужил ряд работы ученых: В. С. Антощенкова, М. В. Лисициана, Е. С. Пронина, А. Г. Раппапорта, С. В. Семенцова, И. А. Страутманиса, Г. Ю. Сомова и др.

В научных работах А. Г. Раппапорта, И. А. Страутманиса, Г. Ю. Сомова, посвященных проблеме архитектурной формы, раскрывается необходимость рассмотрения морфологии архитектурной формы как информационно - знаковой системы.

Существующий метод морфологического анализа, заключающийся в выявлении объективно существующих особенностей структуры объекта, необходимо адаптировать для исследования исторической застройки Смоленска, имеющей отдельно стоящие центрированные доминанты. Адаптацию предложено проводить через рассмотрение архитектурной формы как особой информационно – знаковой системы.

Морфологический анализ основывается на выводе М. В Лисициана и Е. С Пронина о возможности послойного рассмотрения информационно-эстетического потенциала здания[4].

Морфологическое описание, в котором фиксируются пространственные параметры на основе объективного измерения при помощи чисел, проводится в данной диссертационной работе по слоям информационно - эстетического потенциала здания по разработанному нами методу анализа мор-

фо - количественных и морфо - типических характеристик исторической застройки.

В. С. Антощенков проводит прочтение формы (структуры) архитектурного объекта через операции с исходным материалом[5]. Мы же считаем, что для выявления особенностей структуры исторической застройки Смоленска важны выявляемые по слоям информационно – эстетического потенциала морфо - количественные и морфо - типические характеристики.

Данное научное исследование базируется так же на разработках в области архитектурной композиции. Теория архитектурной композиции разрабатывалась в трудах: А. В Иконникова, М. В Лисициана, Е. С Пронина, С. В. Семенцова, Т. А Славиной, Н. И. Смолиной, Г. Ю. Сомова, А. В. Степанова и др.

Научные труды Е. Л. Беляевой, Г. Ю. Сомова (ЦНИИ теории и истории архитектуры) освещающие закономерности восприятия архитектурной среды, взяты в качестве ориентира современного подхода к средствам архитектурной композиции.

В диссертационной работе используется предложенный Г. Ю. Сомовым анализ различных элементов на основе их функций, с выделением объемно-пространственного и пластического уровня, а так же описание отношений элементов по различным признакам (элементы плана содержания и элементы плана выражения). Г. Ю Сомов считает: «Подход к анализу различных элементов на основе их функций с выделением объемно – пространственного и пластического уровня, а так же на основе описания отношений элементов по различным признакам **дает возможность более углубленного и детального исследования закономерностей композиции в различные периоды истории архитектуры, в архитектуре различных культур, стилей и направлений»**[6].

И. А. Страутманис, Г. Ю Сомов рассматривает архитектурную форму как особую информационно – знаковую систему и считает, что в архитектурной композиции целесообразно различать два аспекта информации – семантический и синтаксический. Семантический аспект информации исторической застройки было предложено рассматривать в данной диссертационной работе через систему анкетного опроса (в соавторстве с кандидатом психологии Е. А. Соловьевой).

Композиционный метод Г. Ю. Сомова, заключающейся в выделении элементов несущих значения, необходимо адаптировать для поиска особенностей содержания и построения исторической застройки Смоленска на объемно – пространственном уровне. Адаптацию предложено проводить по разработанному нами методу анализа ритмических характеристик объемов исторической застройки.

Разработка заявленной темы так же требует привлечения работ, посвященных проблемам преемственности, наследованию традиций и реконструкции городов. Это труды - А. Ю. Беккера, В. Борусевича, Д. В. Брунса, А. В. Иконникова, М. В. Лисициана, А. В. Маслова, Г. Мюллера – Менкенса, Г. Б. Омельяненко, Е. С. Пронина, О. И. Пруцина, Б. Рымашевского, С. К. Регаме, С. В. Семенцова и др.

Рассмотрение местных особенностей Смоленской архитектуры невозможно без понимания взаимосвязи зодчества от природы. Принципы взаимосвязи зодчества и природы, выявляемые для различных территориальных зон, способы синтеза природы и архитектуры раскрываются в трудах: С. А Дектерева, С. П. Заварихина, Ю. И. Курбатова, Ю. С. Ушакова, Ю. Б. Хромова и др.

Анализ показал, что для выявления местных особенностей исторической застройки, необходима адаптация существующих методов морфологического и композиционного анализа, с учетом закономерностей восприятия города как единого организма и пространственно - художественной целостности.

Цель работы - выявление морфологических и композиционных закономерностей исторической застройки Смоленска XII-XX вв.

В процессе работы решались следующие **задачи:**

- Адаптации методов морфологического и композиционного анализа архитектуры для учета местных особенностей исторической застройки Смоленска XII-XX вв.
- Выявления морфологических и композиционных закономерностей исторической застройки Смоленска XII-XX вв., с учетом возможности их использования для решения проблемы сочетания «старого и нового».
- Выработки рекомендаций по решению проблемы сочетания «старого» и «нового».

Предметом исследования являются морфологические и композиционные закономерности исторической застройки Смоленска XII-XX вв., с учетом возможности их использования для решения проблемы сочетания «старого» и «нового».

Объект и границы исследования обусловлены целью и задачами работы. Объектом исследования является историческая застройка (XII-XX вв.).

Методика исследования основана на комплексном морфологически - композиционном анализе и включает изучение иллюстративных материалов, научно – исследовательских разработок, публикаций.

При исследовании использованы методы: анализа и синтеза, идеализации и абстрагирования, сравнения и обобщения, морфологический, композиционный, структурный, информационный.

Так же использовались специальные разработанные нами методы для анализа специфики исторической застройки:

- Метод анализа морфо - количественных и морфо - типических характеристик исторической застройки.
- Метод анализа ритмических характеристик объемов исторической застройки.

Научная новизна работы заключается в разработке метода анализа морфо - количественных и морфо - типических характеристик исторической застройки, метода анализа ритмических характеристик объемов исторической застройки, и в выявлении морфологических и композиционных закономерностей исторической застройки Смоленска XII-XX вв., с учетом возможности их использования для решения проблемы сочетания «старого» и «нового».

В связи с этим **на защиту выносятся:**

- Метод анализа морфо - количественных и морфо - типических характеристик исторической застройки.
- Метод анализа ритмических характеристик объемов исторической застройки.
- Выявленные морфологические и композиционные закономерности исторической застройки Смоленска XII-XX вв. (с учетом возможности их использования для решения проблемы сочетания «старого» и «нового»).
- Рекомендации по решению проблемы сочетания «старого» и «нового».

Практическая ценность работы. Результаты исследования позволяют, осознано решать проблему сочетания новой застройки и памятников архитектуры в реконструируемых кварталах исторического ядра.

Апробация и внедрение результатов.

Основные материалы исследования были представлены на 56, 57, 58, 62 - й. международной научно – технической конференциях молодых ученых СПб ГАСУ

Результаты диссертационного исследования используются в деятельности СОГУК «Центра по охране и использованию памятников истории и культуры».

Публикации.

По теме диссертации опубликовано 5 статей

Объём и структура работы.

Диссертация состоит из двух томов. Первый том состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Текстовая часть первого тома содержит 150 страниц машинописного текста, и 46 страниц иллюстраций (таблицы и рисунки). Во втором томе представлено 9 приложений (259 страниц)

Содержание исследования.

Первая глава. Проводится морфологический анализ исторической застройки Смоленска XII-XX вв. Город Смоленск – административный центр области, один из древнейших русских городов, крупный промышленный и транспортный узел. Смоленск – западный форпост Московского государства, важный торговый и приграничный пункт. Комплекс геологических, гидрологических, метеорологических условий, а так же тенденции саморазвития поселений повлияли на расположение исторической части города амфитеатром на северном склоне южного берега Днепра.

В диссертационной работе рассматриваются морфологические особенности исторической застройки (50 памятников архитектуры - 21 храм, 5 крепостных башен, 18 жилых домов, 6 общественных зданий).

Историческая застройка XII-XX вв. анализируется по восьми типологическим структурам: культовые памятники сер. 12 – нач. 13 в., крепостные башни кон. 16 – нач. 17 в., культовые памятники кон. 17 – кон. 18 в., культовые памятники кон. 18 – нач. 19 в., жилые дома кон. 18 – вт. пол. 19 в., жилые дома кон. 19 – нач. 20 в., общественные здания сер. 19 – сер. 20 в., жилые дома сер. 20 в.

Морфологический анализ проводится по шести стадиям структурно – системной иерархии архитектурной среды: 1-я – подсистема здания (пластический уровень – «слой» проемов, «слой» вертикальных членений); 2 -я – подсистема здания (объемно-пространственный уровень – «слой» силуэта, «слой» общей формы); 3 -я – здание; 4 -я – комплекс зданий; 5 -я – ансамбль; 6 -я – система ансамблей.

Морфологический анализ проводится через поиск алгоритма построения структуры объекта от стадии подсистем объекта до стадии системы ансамблей.

«Слой» общей формы рассмотрен как объемно-пространственная композиция здания, составленная из элементарных геометрических объемов. Определено количество элементарных геометрических объемов (обозначенных как No) в каждой типологической структуре.

В рамках морфологического анализа силуэт рассматривается как контур вертикальной композиции, составленный из геометрических объемов и усложненный горизонтальными членениями.

Определено количество структурных элементов силуэта (Nc), исходя из суммы образованной количеством видимых фронтально элементарных

геометрических тел, образующих костяк, и суммы горизонтальных усложнений на фасадах исторической застройки.

В рамках морфологического анализа вертикальные членения фасадов рассмотрены по типам, распознающимся по характеристикам форм и пластическим обработкам. На фасадах объектов подсчитано количество типов характеристик вертикальных членений (Nв).

Проемы фасадов в рамках морфологического анализа рассмотрены по типам, распознающимся по характеристикам форм и пластическим обработкам. На фасадах объектов подсчитано количество типов характеристик проемов (Nп).

Данное морфологическое исследование информационно - эстетического потенциала здания получило наименование метода анализа морфо - количественных и морфо - типических характеристик исторической застройки. Полученные по этому методу морфологические значения заносились в таблицы по каждой типологической структуре. Числовые морфологические значения показали алгоритм построения структуры исторической застройки.

Этот алгоритм построения структуры исторической застройки по стадиям структурно – системной иерархии архитектурной среды выявил:

1. Разные или в некоторых случаях одинаковые морфологические значения «слоя» проемов, «слоя» вертикальных членений.
2. Разные морфологические значения «слоя» силуэта, «слоя» общей формы.
3. Разные морфологические значения «слоя» силуэта, «слоя» общей формы, разные или в некоторых случаях одинаковые морфологические значения, «слоя» проемов, «слоя» вертикальных членений на стадии здания.
4. Одинаковые (в некоторых случаях разные) морфологические значения всех слоев для нескольких зданий, входящих в комплекс.
5. Самые высокие значения всех слоев здания имеет главенствующий объект ансамбля.

Данные особенности алгоритма построения структуры исторической застройки рассмотрены еще и в развитии, для выявления характера информационно – эстетического потенциала. Изучение развитие морфологических особенностей исторической застройки (50 памятников архитектуры) иллюстрировано сводными графиками, характеризующими каждый слой информационно – эстетического потенциала здания по восьми типологическим структурам. Морфологические значения линий параметров «слоев» информационно - эстетического потенциала на графиках образовали ступени, где самые большие значения занимали 1 – е место, и далее по убыванию. Анализ по сводным графикам выявил следующие особенности характера информационно – эстетического потенциала исторической застройки, учитывающим

условия зрительного восприятия:

1 Ведущее информационное содержание «слоя» силуэта отражала важную его роль при первоначальном восприятии рассмотренных культовых, общественных и жилых зданий.

2. Информационное содержание «слоя» общей формы (2 - е место), отражает роль ориентира в пространстве костяка композиций культовых и общественных зданий.

3. Информационное содержание «слоя» проемов (2 - е место) крепостных башен и жилых домов отражает важную семантическую роль проемов.

4. Информационное содержание «слоя» вертикальных членений (3 - е место) показывает специфическое для Смоленска стремление к строгим, вертикально устремленным композициям.

Данные графики выявили совпадающие (или близкие) морфологические значения (табл. 1). Анализ по совпадающим параметрам морфологических значений сводных графиков показал восприятие исторической застройки через алгоритм структуры исторической застройки и характер информационно – эстетического потенциала (табл. 1):

1. На первой стадии структурно-системной иерархии архитектурной среды анализ выявил одинаковые морфологические значения Nп=6, Nп = 7, Nп = 9, Nп = 12, Nп = 14, и Nв = 6 зданий, входящих в разные ансамбли и комплексы.

2. На второй стадии структурно- системной иерархии архитектурной среды анализ выявил одинаковое морфологическое значение Nс = 33 зданий, входящих в разные ансамбли и Nо = 4 зданий входящих в разные комплексы.

3. Совпадение морфологических пар одинаковых значений - Nо = 4, Nв = 6 для зданий входящих в разные комплексы.

Упорядоченность в исторической застройке обеспечивалась повторением объемно – планировочных и конструктивных единиц, тождествами объёмов, повторяющимися элементами, едиными значениями объектов, а разнообразие обеспечивалось различием конкретных планировочных решений участков, различием в трактовке частей сооружений, различными значениями объектов, различными закономерностями пластической организации. Морфологическая организованность исторической застройки обеспечивалось через активное проявление тождеств.

Морфологическое единство исторической застройки на объемно – пространственном уровне обеспечивалось тождественным количеством применяемых геометрических объемов, структурных элементов силуэта, что отражало композиционные закономерности в их организации. Морфологическое единство исторической застройки на пластическом уровне обеспечива-

лось тождественным количеством применяемых типов характеристик проемов и вертикальных членений, что отражало композиционные закономерности в их организации.

Подробно связи между морфологией, информационно – эстетическим потенциалом и восприятием рассматривались через структурно – системный анализ морфологии ансамблей. Рассматривался ансамбль церквей кон. 17-кон. 18 в. (архитектура смоленского барокко) и ансамбль центральной площади города, состоящий из зданий, входящих в разные комплексы (общественных зданий сер. 19 – сер. 20 в. и жилых домов сер. 20 в.). Эти ансамбли определяют лицо города.

Анализ показал, что морфология системы ансамблей имеет одинаковые принципы морфологического строения, как через первую подсистему здания - (пластический уровень) так и через вторую подсистему здания - (объемно-пространственный уровень). Эти принципы раскрывали следующее для системы ансамблей по алгоритму построения структуры:

- Одинаковые морфологические значения имели несколько зданий.
- Одинаковые морфологические значения создавали ступенчатое построение информационного потенциала.
- Главное акцентное значение выявляло доминантный объект ансамбля.

Содержание информационных слоев отдельного здания повторилось в характере информационного содержания ансамбля церквей и общественных зданий. Целостность зрительного восприятия обеспечивалось одинаковыми принципами морфологического строения и единым характером информационно - эстетического потенциала.

Учет условий зрительного восприятия проявился в анализе взаимосвязей между исторической застройкой и средой на протяжении веков. Рассмотрение исторической застройки показало на сводной карте, что город в архитектурно – пространственном отношении в течение веков представлял целостную композицию, учитывающей условия зрительного восприятия.

Анализ выявил, отраженную в 7 - ми зонах значений, зависимость морфологии исторической застройки от градостроительного значения объектов.

Во второй главе проводится композиционный анализ исторической застройки Смоленска XII-XX вв. Выясняются перцептивные (воспринимаемые) информационные характеристики исторической застройки Смоленска.

Композиция исторической застройки исследовалось с двух сторон – содержательной и формальной. Архитектурные объекты рассматривались как объекты, дифференцированные визуальным восприятием на объемно – пространственном и пластическом уровне. Размерные и ритмические отношения объемов, характер членения фасадных поверхностей отдельных архи-

тектурных элементов зданий в их взаимосвязи приняты в качестве композиционных средств, выражающих пространственную организацию.

Образно – содержательные характеристики восприятия исторической застройки анализируются через синтаксический аспект информации. Элементы плана содержания объемно-пространственного уровня выясняются по предложенному нами методу анализа ритмических характеристик объемов исторической застройки. Выделяются, прежде всего, виды ритма, проявляющиеся в линейных очертаниях одной формы или группы форм через ритмическую схему. Первый тип ритмической схемы – графическое изображение, фиксирующее в общих габаритах и учитывающее динамику изменений объемных основных тел зданий, по вертикали и горизонтали. Второй тип ритмической схемы – графическое изображение, фиксирующее в общих габаритах и учитывающее динамику изменений объемных дополнительных тел зданий, по вертикали и горизонтали. Для Смоленска характерны отдельно стоящие центрированные доминанты. Поэтому проводится анализ на уровне объекта, и преимущественно по вертикали.

Особенности восприятия содержания исторической застройки на пластическом уровне раскрываются через анализ характера ритма проёмов. Выделены виды ритма, проявляющиеся в линейных очертаниях проемов на фасадах исторической застройки. Эта ритмическая схема - графическое изображение, фиксирующие в общих габаритах проемы и учитывающее динамику изменений по вертикали в плоскости фасада. Анализ показал, что восприятие образно – содержательного единства исторической застройки формировалось следующими информационными характеристиками:

- Единым элементом плана содержания объемно - пространственного уровня композиции, прослеживаемым на протяжении веков – убывающей трехчастной и четырехчастной ритмической схемой объемных основных тел главного объема.
- Единым элементом плана содержания пластического уровня композиции, прослеживаемым на протяжении веков – убывающей ритмической схемой проемов по центральной оси и троичной схемой проемов по горизонтальной оси.

Элементы плана содержания объемно – пространственного и пластического слоя связывала общая закономерность – убывание элементов по центральной оси. Это создавало общую образно – смысловую целостность восприятия города на разных уровнях композиции.

Целостное восприятие исторической застройки с формальной стороны определялась следующими закономерностями культовых, общественных зданий и жилых зданий XII-XX вв.:

1 Использованием основного элемента плана выражения объемно –

пространственного уровня (куба и параллелепипеда с квадратным основанием).

2. Применением основных элементов плана выражения пластического уровня (элементы «каркаса», регулярное размещение проемов, принцип контраста в применении арочных по конфигурации элементов, использование ступенчатой схемы проемов в центральной части (по горизонтали)).

Визуальные аналогии, прочитывающиеся в композициях исторической и новой застройки, рассмотрены через метафоры (исследование проведено совместно с кандидатом психологии Е. А. Соловьевой). Ассоциации рассмотрены через систему анкетного опроса. Выявлены ассоциации, являющиеся символами смоленской архитектуры. Эти ассоциации – «с великим князем и его дружиной», «с кораблем» и «с зажженной свечой». Большинство испытуемых видят их на нескольких объектах с небольшими колебаниями оценок.

Композиционные средства выражают особенности рельефа местности. По характерному ритму объемов, пластических элементов фасадов, и их форме прочитывается и сам рельеф. Историческая застройка и ландшафт имели визуальные общности восприятия:

1. С образной стороны стремительное убывание по трехчастной или четырехчастной ритмической схеме тел главного объема диктовалось мощным вертикальным импульсом природного основания.

2. С формальной стороны использование куба и параллелепипеда для основного объема, обуславливалось мощными лапидарными формами межовражных и межречных увалов, а элементы «каркаса» продолжали принцип развития природных форм.

В третьей главе выясняются морфологические и композиционные аспекты исторической застройки Смоленска (XII-XX вв.).

Анализ алгоритма построения структуры исторической застройки выявил следующие морфологические аспекты восприятия (рис. 2):

- Культовые здания, крепостные башни, различающихся по своим объемно – пространственным композициям формировали морфологическое единство по большинству информационных слоев, независимо от их стилистической принадлежности, и вхождения в комплексы или ансамбли.
- Жилые дома, выполненные по разным стилистическим направлениям, так же создавали морфологическое единство по информационным слоям. Здания из ансамбля, различающиеся функционально, основывали морфологическое единство по одному информационному слою.

Анализ информационных характеристик, создающих художественную целостность восприятия выявил следующие образно – содержательные аспекты исторической застройки (рис. 2)

- Композиционная образно – смысловая целостность города на объем-

но – пространственном уровне композиции достигается за счет использования общего элемента плана содержания, не зависимого от вхождения зданий в комплексы, ансамбли, функционального назначения, места расположения.

- Композиционная образно – смысловая целостность города на пластическом уровне композиции формируется за счет использования так же общего элемента плана содержания, не зависимого от вхождения зданий в комплексы, ансамбли, их функционального назначения.

Тождественные визуальные признаки связывали в целостную историческую ткань разные по объемно – пространственному и функциональному назначению здания. Анализ информационных характеристик, создающих визуальную целостность восприятия выявил следующий формально – композиционный аспект исторической застройки (рис. 3)

- Композиционная формально – композиционная целостность города на объемно – пространственном и пластическом уровне образуется за счет использования общих элементов плана выражения, не зависимых от вхождения зданий в комплексы, ансамбли, и функционального назначения.

Исследование так же выявило возможность создания необходимых визуальных общностей между природой и архитектурой для зданий, разных по своим объемно – пространственным решениям или отличающихся по функциональному назначению.

Заключение

Проведенное исследование морфологических и композиционных закономерностей исторической застройки Смоленска XII-XX вв. позволило сделать следующие выводы и разработать практические рекомендации:

1. Морфология исторической застройки - сложная система, отраженная в алгоритме построения структуры исторической застройки.
2. Изучение развития морфологии объектов, иллюстрированное графиками, выявило характер информационно - эстетического потенциала зданий, наличие акцентирующих и фоновых (одинаковых или близких) значений исторической застройки.
3. Целостность зрительного восприятия ансамблей обеспечивалось одинаковыми принципами морфологического строения, единым характером информационно - эстетического потенциала.
4. Градостроительное значение объектов отражалось на морфологии исторической застройки.
5. Разработан метод анализа морфо - количественных и морфо - типических характеристик исторической застройки, позволяющий наглядно выявлять алгоритм построения структуры объектов и характер информационно - эстетического потенциала зданий. Данный метод применим при проектировании новых объектов.

6. Для сохранения структурной целостности исторического центра Смоленска при его реконструкции необходимо учитывать морфологические аспекты исторической застройки.

7. Разработан метод анализа ритмических характеристик объемов исторической застройки, раскрывающий особенности содержания и построения исторической застройки на объемно – пространственном уровне. Данный метод применим при проектировании новых объектов.

8. Для образной совместимости «новых» зданий со «старыми», необходим учет образно - содержательного аспекта объемно - пространственного и пластического слоя композиции исторической застройки.

9. Для визуального сочетания «новых» зданий со «старыми», необходим учет формально - композиционных аспектов исторической застройки.

10. Новые здания должны продолжать гармоничное единство исторической застройки с ландшафтом на разных уровнях композиции, учитывая выявленные аспекты взаимосвязей.

---

[1] Архитектурное проектирование жилых зданий· учеб. для вузов / под ред. М. В. Лисициана, Е. С. Пронина – М., 1990. С. 441-443

[2] **Воронин, Н. Н.** Зодчество Смоленска 12 – 13 вв. / Н. Н. Воронин, П. А. Раппопорт. – Л : Наука, Ленингр. отд - ние, 1979. С. 3 - 414

[3] Свод памятников архитектуры и монументального искусства России: Смоленская область / под ред. В И Плужникова, Всесоюз. науч.- исслед. ин - т искусствознания. – М.: Наука, 2001. С. 75 - 253

[4] Архитектурное проектирование жилых зданий· учеб для вузов / под ред. М. В. Лисициана, Е. С. Пронина – М., 1990. С. 36

[5] **Антощенков, В. С.** Основы морфологического анализа архитектурной композиции· учеб пособие / В. С. Антощенков, Ленингр. инженер - строит. ин. - т. – Л , 1985. С. 4 – 78

[6] **Сомов, Г. Ю.** Пластика архитектурной формы в массовом строительстве / Г. Ю. Сомов. – М.,1986. С. 200

Список работ, опубликованных по теме диссертации:

1. **Гаевская, З. А.** Утраченные смоленские памятники архитектуры / З. А. Гаевская // Край Смоленский, № 3-4, 2001г. – С. 30 – 32.
2. **Гаевская, З. А**. Эстетическое восприятие региональных особенностей Смоленской архитектуры / З. А. Гаевская // Край Смоленский, № 11 - 12, 2003г. – С. 83–88.
3. **Гаевская, З. А.** Региональные особенности смоленской архитектуры 12 – 13 вв. / З. А. Гаевская, В. С. Горюнов // 57 – я Международная научно – техническая конференция. Сборник докладов./ М - во образования Рос. Федер, С. - Петерб. гос. архитектур.- строит. ун- т, Петр. акад. наук и искусств – Спб., 2004.- Ч.III – С. 37.
4. **Гаевская, З. А**. Влияние ландшафта на формы Смоленской архитектуры // Архитектор. Город. Время. Материалы 7-я международной научно-практической конференции 17 – 19 апреля 2005 г. (Великий Новгород – Санкт – Петербург) / Стройиздат Спб., 2005 – С. 51 - 54.
5. **Гаевская, З. А**, Морфологические особенности смоленских памятников архитектуры / З. А. Гаевская, В. С. Горюнов // 62 – я научная конференция профессоров, преподавателей, научных работников, инженеров и аспирантов университета / М - во образования Рос. Федер, С. - Петерб. гос. архитектур. - строит. ун- т, Петр. акад. наук и искусств – Спб., 2004 (в печати).

Таблица 1.

Морфологические значения ансамблей и комплексов

Здания, относящиеся к определенным типологическим системам	Совпадающие значения параметров «слоев» информационно-эстетического потенциала исторической застройки			
	Nc	No	Nв	Nп
Храмы сер. 12 - нач. 13 в. - ансамбль	65	43	27	**12**
Крепостные башни (1596-1602 гг.) - комплекс	40	2 4	2 6	**6** **9**
Храмы кон. 17 – кон. 18 в. (барокко)- ансамбль	**33**	17	**18**	**9**
Храмы кон.18 – нач.19 в. (классицизм) - комплекс	53	15 27	12 15	**8** **12**
Жилые дома кон. 18 – вт. пол. 19 в. - комплекс	11	**4**	**6**	**6** **7**
Жилые дома кон. 19 - нач. 20 в. - комплекс	13	3 5	**6** 7	**6** **7**
Общественные здания сер. 19 - сер. 20 в. - комплекс	55	21	20	**14**
Жилые дома сер. 20 в. - комплекс	**33**	11	11	**14**

Рис. 1. **Морфологическое единство исторической застройки**

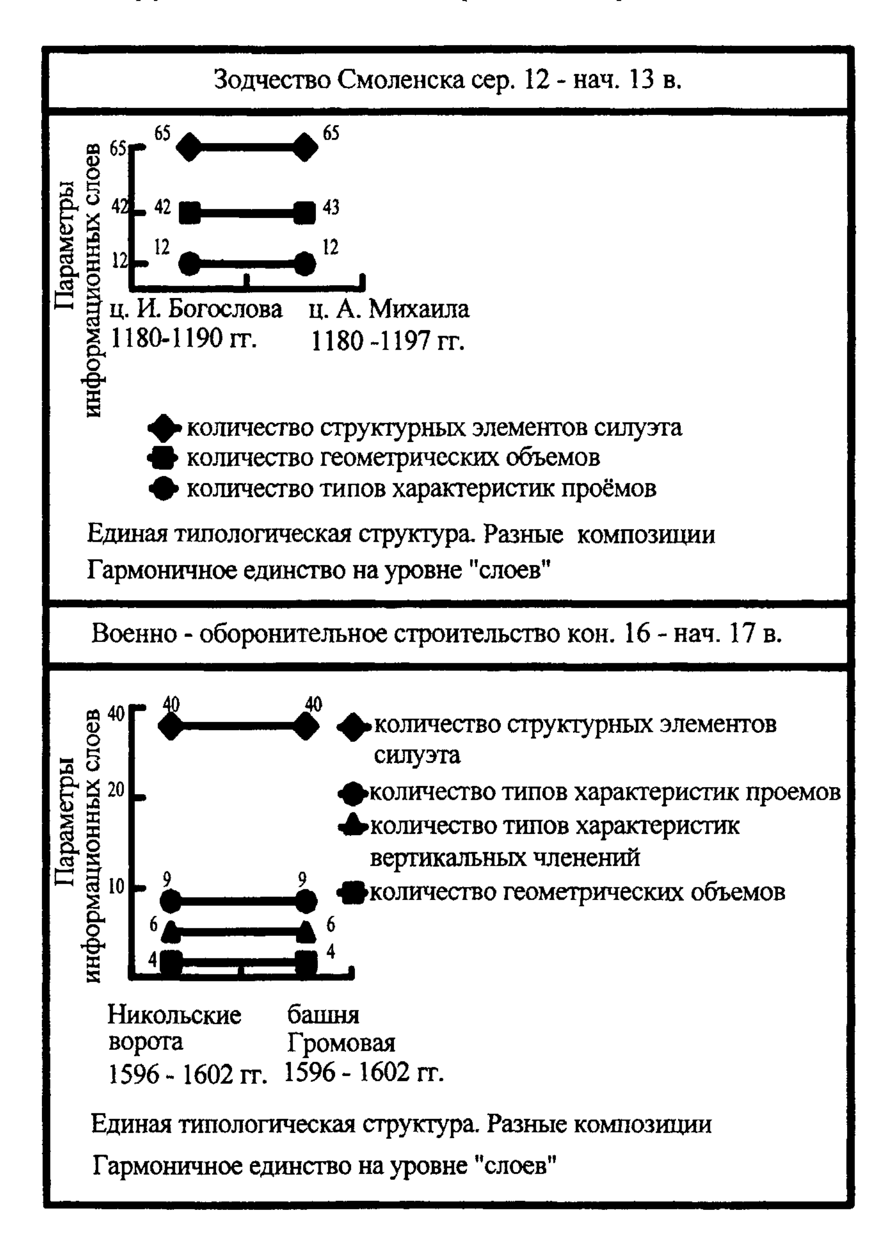


Рис. 2 **Образно-содержательное единство исторической застройки**

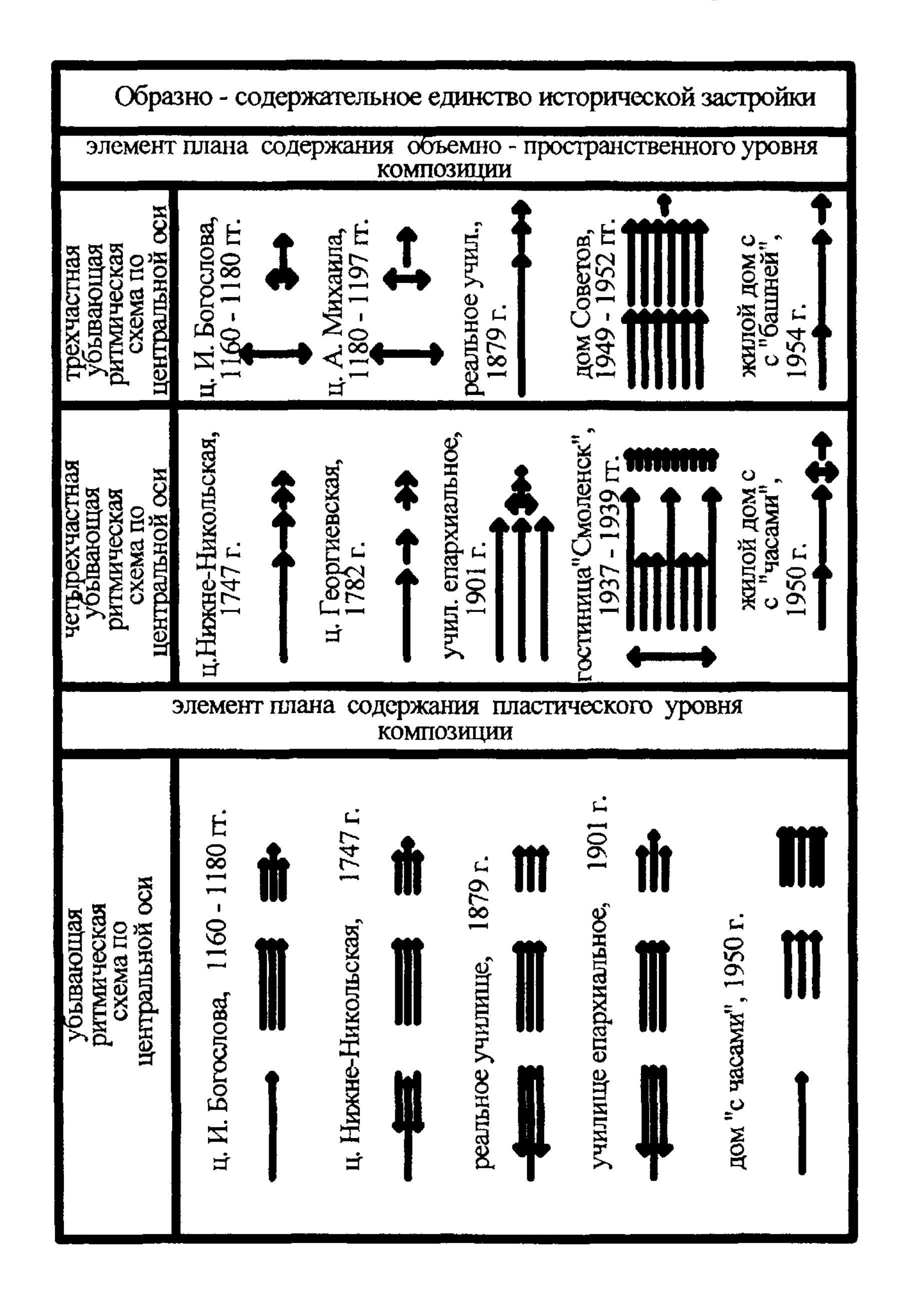


Рис. 3. **Принципы формально – композиционного единства исторической застройки**

Формально - композиционное единство исторической застройки			
объемно - пространственный уровень - основные объемы			
куб	ц. И. Богослова, 1160 - 1180 гг.; ц. А. Михаила, 1180 - 1197 гг.; дом жилой, 1860-70 гг. ул Воровского		
параллелепипед с квадратным планом	ц.Нижне-Никольская, 1747 г. крепостные башни (1596 - 1602 гг.); ц. Георгиевская, 1782 г.; дом "с башней", 1954 г.		
пластический уровень			
"каркас"	ц. И. Богослова, 1160 - 1180 гг. ц. А. Михаила, 1180 - 1197 гг. крепостные башни (1596 - 1602 гг.) ц. Георгиевская, 1782 г. дом "с башней", 1954 г.	регулярный рисунок проемов	ц. И. Богослова, 1160 - 1180 гг. ц. Георгиевская, 1782 г. дом "с башней", 1954 г.
принцип контраста в арочных элементах	ц. И. Богослова, 1160 - 1180 гг. ц. Георгиевская, 1782 г. ц.Нижне-Никольская, 1747 г. дом "с башней", 1954 г.	ступенчатость проемов	ц. И. Богослова, 1160 - 1180 гг. ц. А. Михаила, 1180 - 1197 гг. ц.Нижне-Никольская, 1747 г.

Подписано к печати 02.06 05. Формат 60×84 1/16 Бумага офсетная.
Усл. печ. л. 1,25. Тираж 100 экз. Заказ 111.
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет.
190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д. 4.
Отпечатано на ризографе. 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул , д. 5

№12070

РНБ Русский фонд

2006-4
9508